

Csetény Község Önkormányzata



8417 Csetény, Rákóczi u. 30.

Tel.: 88/485-014 Tel./Fax: 88/485-005

e-mail: onkormanyzat@cseteny.hu

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: 2020. március 5- én 18 órakor kezdődő Csetény Község Önkormányzata Képviselő-testületének lakossági fórumáról

Az ülés helye: *Hivatali épület*
Csetény, Rákóczi u. 30.

Jelen vannak: Nagy Attila	<i>polgármester</i>
Bognár Barnabás	<i>képviselő</i>
Gavacs Zsolt Kálmán	<i>képviselő</i>
Hegedüs Bernadett	<i>képviselő</i>
Sludné Varga Diána	<i>képviselő</i>
Varga József Endre	<i>képviselő</i>

Távol van:

Nagy Tiborné	<i>képviselő</i>
--------------	------------------

Tanácskozási joggal meghívott:

dr. Molnár Máté	<i>jegyző</i>
-----------------	---------------

Lakosság részéről megjelent

40 fő:

Nagy Attila polgármester: Köszönti Csetény Község Önkormányzata Képviselő-testületének jelenlévő tagjait. Megállapítom, hogy az ülés határozatképes, mert a 7 fő megválasztott képviselőtestületi tagból 6 fő jelen van.

Megállapítom, hogy Nagy Tiborné jegyzőkönyv hitelesítő nincs jelen, helyette Hegedüs Bernadettet javaslom jk hitelesítőnek, kérem szavazzunk róla, amennyiben a jelölést elfogadja.

Hegedüs Bernadett Köszönöm, a jelölést elfogadom.

Szavazás

Csetény Község Önkormányzat Képviselő-testülete 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül, határozathozatal nélkül elfogadta Hegedüs Bernadett képviselőt jegyzőkönyv hitelesítőnek.

Javaslatot tesz az alábbi napirendi pontokra:

1./ A településkép védelméről szóló Csetény Község Önkormányzata képviselő-testületének 13/2018 (X.9.) önkormányzati rendelet tárgya
előadó: Nagy Attila

Nagy Attila polgármester: Javaslom felvenni az alábbiakat:

2. Kastély projektről való tájékoztatás
előadó: Nagy Attila

Amennyiben nincs további napirendi pontra javaslat, kérem szavazzunk.

A napirendi pontokra tett javaslatot Csetény Község Önkormányzat Képviselő-testülete 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül, határozathozatal nélkül elfogadta.

Napirendi pontok tárgyalása

1./ A településkép védelméről szóló Csetény Község Önkormányzata képviselő-testületének 13/2018 (X.9.) önkormányzati rendelet tárgya
előadó: Nagy Attila

Nagy Attila: először tájékoztatnám a lakosságot az előzményekről, majd ismertetném a templommal kapcsolatos szakvéleményt, majd azt követően a településképi rendeletben megtalálható valamennyi épület, tárgy, műemléknek az értékleltárát is ismertetném. Ezt követően lehetőség lesz mindenki számára, hogy megjegyzést tegyen. Majd mikor végeztünk az utolsó észrevétellel is, hogy az ülést bezárjuk, utána 8 napon belül élhetnek észrevétellel, majd utána a testület elfogadja.

Nem a rendeletet módosítjuk, nem a rendeletet helyezzük hatályba, vagy helyezzük hatályon kívül, hanem kizárólag a rendelet részét képező értékleltár kerül elfogadásra.

Előzményekről tájékoztatja a megjelenteket, mely a jegyzőkönyv mellékletét képezi.
A helyi védelemre javasolt Csetény hrsz: 514/2, Rákóczi u. 24. számú Református templom értékleltárát felolvassa, mely a jegyzőkönyv mellékletét képezi (2. sz. melléklet).

Ezt a szakvéleményt a meghatározott időben átadtuk Hajdú Ferenc úrnak, aki jelezte, hogy a teljes dokumentumot kéri a mérnök úrral aláírva. Ezt visszakaptuk, mérnök úr aláírta, majd ismételtén átadtuk. Ezt követően érkezett egy tájékoztató levél (4. számú melléklet).

Akkor ezt természetesen elküldtük a kérésnek megfelelően Németh Ferencnek, hiszen mi nem vizsgáljuk azt , hogy mi plágium mi nem, ha ez plágium akkor ezt természetesen Szabó György úrnak kell rendeznie Németh Ferenc úrral, de megnyugtatónkra Németh Ferenc úr is tudta ezt rendezni.

Felolvassa az 5. számú mellékletet, mely a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Ez volt a református templom értékleltára.

Hajdú Ferenc: bocsánat, elmondanám...

Nagy Attila: elmondtam az elején az ügymenetet, nem csak a templomról szól, hanem az összesről, nehogy szó érje a ház elejét, hogy csak a templommal foglalkozunk.

Katolikus kápolna értékleltára....

Kottyán Tibor: hagyjuk már ezt a közjátékot komolyan, direkt azért csinálod, hogy kifárasztod az embereket. Ezt csinálod.

Somogyi Barnabásné: szörnyű amit művelsz, szörnyű.

Nagy Attila: köszönöm szépen a kedves megjegyzést.

Hege : elnézést Attila akkor lenne értelme, ha bizonyos pontoknál megállnál, és mivel ez közmeghallgatás hozzászólhatnánk. Ha te felolvasol egy pontot és itt akik eljöttek hozzátehetnék a magukét, mert így el fogjuk felejteni, rengeteg ilyen paragrafus, olyan valami, tehát hozzá tudjunk érdemben szólni, azért jöttünk el, ez egy közmeghallgatás, én szívesen hallgatom

Kottyán Tibor: nem polgármesteri meghallgatás.

Nagy Attila: semmi akadályja ennek, nulladik pont, hogy ez nem közmeghallgatás, hanem lakossági fórum, a következő pedig az, hogy ha ez az igény , akkor mi ezt megteesszük. Viszont ami a legfontosabb, és a sorok között nem tudom kijött-e mindenkinek a rendelet ami miatt itt mindenki aggódik – ez a rendelet egy élő rendelet, ami nincs felfüggesztve, ebben a rendeletben mind a templom, mind a kiskápolna illetve az egyéb megjelölt emlékhelyek benne vannak.

Somogyi Barnabásné: akkor hadd halljuk, arra volnánk kíváncsiak .

Nagy Attila: elnézést, ha befejeztem utána egyenként lehet kérdezni, köszönöm. Elkezdhetjük ezt a hosszú ideig tartó beszélgetést és nagyon szívesen itt maradok a hajnali órákig, de ezt a szomorú – Önök számára úgy érzem kicsit szomorú tényrt ne hagyjuk figyelmen kívül. Az lenne akkor az én javaslatom, hogy ha ez a kérés- viszont mivel azt gondolom, hogy a település értékeiről van szó, miután átbeszéltük a templomot hallgassa végig a többit is, tiszteljük meg településünket ezzel.

Akkor megnyitnám ezt a lehetőséget azzal kapcsolatban, hogy a templommal kapcsolatos értékleltárhoz való megjegyzéseiket megtegyék, név, cím és rögzítjük. Nem válaszolunk, de nem vagyunk mérnökök, ezt meghagyjuk a mérnököknek.

Hajdú Ferenc, Csetény Rákóczi u. 26: hozzá kell tennem ,hogy ez a tartózkodási címem ha ezt már ennyire rögzítjük. Kérdéseim lennének, melyekre szeretnék választ kapni. Először is Németh Ferencnek az utólagos megjegyzését olvasva arra lennék kíváncsi, hogy ő mikor egyeztetett Szabó György építészmérnökkel, mert hogy amikor én megkaptam az értékleltárat én felhívtam az építészüket és akkor megbeszéltük hogy vele ilyen egyeztetés nem történt, tehát az értékleltár elkészítése előtt vele ilyen szintű egyeztetés nem történt. Nincs válasz a kérdésre?

Nagy Attila: a helyes válasz szerintem tényleg csupán az, hogy a két mérnök közti vitás eset . Amennyiben Ön plágiummal vádolja Németh Ferenc urat, amit szerintem nem tehet, hiszen pont nem Ön írta az anyagot, hanem Szabó . Ha Szabó nem ért ezzel egyet, akkor jelentse fel Németh Ferenc mérnök urat, és a kettőjük között lévő vitás esetet akkor polgári törvénykönyv szerint rendezzék. Nekünk nem gondolom ,hogy tisztünk ennek megítélése és nem is fogunk ebbe belefolyani, mi megrendeltünk egy munkát, aminek a tájékoztatását megtartjuk, lehet észrevételt tenni a munkával kapcsolatban, de nem plágiummal kapcsolatban. Ha ez plágium, akkor Szabó úr indítson megfelelő eljárást. Köszönöm szépen.

Hajdú Ferenc: következő kérdésem az , hogy ; illetve megjegyzésem először- azért, hogy ebben nem kaptunk választ arra a kérdésre, hogy mi alapján született az értékbecslés, illetve minek mennyi az értéke. Nem kaptunk választ arra a kérdésre, hogy milyen szakmai szempontok alapján készült az értékvizsgálat, és nem kaptunk arra sem választ, hogy miben szolgálja a védelem alá helyezés a diplománkat.

Nagy Attila: ezt a kérdést valószínű továbbítjuk a mérnök úrnak és arról tájékoztatni fogjuk a kérdés feltevőt. Azt hiszem az benne volt, hogy miben szolgálja, a másik az az, hogy ez most is benn van a rendeletben, ez továbbra sem téma, nem a bekerülésről döntünk, hiszen benne van a református templom, az pedig elég egyértelműen elhangzott, hogy pályázatok lehetőségénél ezek előtérbe kerülnek ha valami védendővé van sorolva, de ez benne van az anyagban, ezt mindenki hallotta.

Hajdú Ferenc: szeretném megjegyezni, hogy ha törvényesen lenne benn a református templom a 13/2018-as önkormányzati rendeletbe akkor nem lennének itt. A második megjegyzésem ezzel kapcsolatban ,hogy az egész ügy és eljárás, amely beleavatkozik a református egyház saját életébe bennünket eleven érint. Tegnap olvastam, hogy „ a békesség, olyannyira drága kincs, hogy mindent odaadnék érte kivéve a igazságot” Isten semmibevételének következményeit, már nem lehet semmibe venni. Ha védelem alá vonja az önkormányzat a helyi református templomot, ezzel a helyi református gyülekezetnek a véleményével, akaratával , szándékával megy szembe teljesen. Lehet ezt beállítani törvényesként és hivatkozhatunk jogszabályokra, rendeletekre, és utólag mindent maszkírozhatunk , de az biztos ,hogy ez az egész eljárás számomra és most magam nevében beszélek nem tűnik tisztességesnek. Lehet törvényes, de szerintem nem tűnik tisztességesnek. A templomot az önkormányzat a saját tulajdonosától félti, már pedig a református gyülekezettől, amelynek a templommal egyetlenegy célja van, hogy az az Isten dicsőségét szolgálja, hirdetve az evangéliumot az embereknek, hogy az emberek Istenhez vezessük, betagozzuk őket Isten családjába, megtanítsuk őket arra, hogy hogyan képviseljék, hogyan

kövessék Krisztust ebben a világban illetve bátorítsuk őket arra, hogy szolgálják Őt és dicsőítsék Őt az életüket. Ha emiatt kell féltetni a templomot tőlünk, akkor valamit nagyon rosszul csinálunk biztos vagyok benne. Sok jegyzőkönyvet vettünk fel az elmúlt időszakban dr. Molnár Máté jegyző úrnál, amelyből kiderült, hogy 2018-ban önkormányzat nem tett eleget több olyan kötelezettségének, amelyet a saját rendeltet előírt. Nem tájékoztatott bennünket arról, hogy védelem alá kívánja helyezni a templomot, aztán arról sem, hogy megtörtént, nem tett eleget annak sem, hogy a földhivatalnál bejegyeztesse a földtulajdoni lapunkra, így aztán nekünk semmilyen tudomásunk nem lehetett arról, hogy védelem alá került a templom, hiszen nem feladatunk, hogy az önkormányzat hirdetőtábláját vizsgáljuk, hogy vajon kerül-e ki olyan anyag ami minket is érint, nem beszélve arról, hogy Székely László ombudsman 2014-ben született állásfoglalása szerint – ami egy hasonló ügyben Kispesten- nem templomról van szó, hanem egy magánépületről ír aztán állásfoglalást. Ebben az állásfoglalásban sok minden szerepel többek között az például, hogy „ az Alkotmánybíróság szerint a tisztességes eljárás követelménye olyan minőség, melyet az eljárás egészének és körülményeinek figyelembevétel lehet megítélni. A tisztességes eljárás követelménye a hatósági ügyek intézése során túlmutat az eljárás legitimitásán, az Alaptörvény 24§- nek érvényesüléséhez nem elegendő ha a hatóságok betartják az ügy elintézésére irányadó anyagi és eljárási jogszabályokat, hanem szükséges az is, hogy mind az egyedi ügyintézés, mind az arra irányadó jogszabályok segítsék az ügyféli jogok érvényesülését. A jogállamiság és az abból fakadó tisztességes eljárás követelményének nem csak a szabályozási szinten, hanem a jogalkalmazó szervek mindennapi gyakorlatában is folyamatosan érvényesülnie kell. Hirdetményi kézbesítés nem megfelelő eszköz annak érdekében, hogy az érintettek ténylegesen tudomást szerezzenek a tulajdonukat érintő önkormányzati tervekről Tekintettel arra, hogy a védetté nyilvánítás által a tulajdonjog jog korlátozása következik be, indokolt lenne a tulajdonosok személyes értesítése a védetté nyilvánítási eljárás megindításáról, a vonatkozó dokumentumok elérhetőségéről és a véleményezési lehetőségéről. Nem beszélve arról, hogy mielőtt védelem alá kívánta helyezni az önkormányzat a református templomot, már el kellett volna készíttetni az értékleltárat, tehát nem 2019-ben, hanem még 2018-ban. A védetté nyilvánítást követően a tulajdonosokat személyesen értesíti, akik kezdeményezhetik a védetté nyilvánítás megszüntetését, elutasító döntés esetén pedig polgári peres eljárás keretében kérhetnek jogorvoslatot. Az átláthatóságot erősíti az Er azon előírása, mely szerint az ingatlannyilvántartásba is bejegyzésbe kell, hogy kerüljön a védetté nyilvánításnak a ténye.

Megállapítom, hogy a hirdetményi kézbesítés a védetté nyilvánítási eljárás megindítása vonatkozásában nem elegendő garancia arra, hogy a tulajdonosok tudomást szerezzenek az ingatlanukat érintő tervezett korlátozásokról, így az érintettek előzetes személyes értesítésének mellőzése a tisztességes eljáráshoz és a tulajdonhoz való jog alapjogi szempontból aggályos.

Ha már az alapjogoknál tartunk: Magyarország független demokratikus állam, a tulajdonhoz való jog- Alaptörvény 13§ (1) mindenkinek joga van a tulajdonhoz és az örökléséhez, a tulajdon társadalmi felelősséggel jár; a tisztességes eljáráshoz való jog Alaptörvény 24§ (1) mindenkinek joga van ahhoz, hogy a ügyet hatóságok részrehajlás nélkül tisztességes módon és észszerű határidőn belül intézzék. A hatóságok törvényben meghatározottak szerint kötelesek döntéseiket indokolni, a jogorvoslatihoz való jog – Alaptörvény 28§ (7) mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen, minden olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti.

Az egy dolog, hogy ez nem történt meg 2018ban, de 2019-ben is amikor felszólított bennünket az önkormányzat azzal kapcsolatban, hogy állítsuk meg az építkezést, vagy a bontást, csak egy kivonatot kaptunk. A kivonat nem tartalmazta azokat a jogorvoslatokat, amelyeket kellett volna, hogy benne legyenek az értesítésünkben. A kérdésem a következő a képviselőtestület tagjaihoz: szeretnék – e azt, hogy a későbbiekben szeretettel,

megbecsüléssel, örömmel, és mindenféle sérelem és tövis nélkül tudjunk egymás szemébe nézni. Függetlenül attól, hogy engem itt most pieresztára emelnek vagy sem, vagy, hogy céltáblájává válok bárkinek vagy sem. Ma nem én állok itt egyedül. Szeretném elmondani mégegyszer a nagy nyilvánosság előtt is, hogy a Csetényi Református Gyülekezet gondos gazdája a templomának. Szeretnék, ha megengednék, hogy a tulajdonunk az tényleg a gyülekezet érdekeit szolgálja, és a gyülekezet szabadon dönthessen arról, hogy hogyan kívánja felújítani. Megértem, hogy arra hivatkozunk, hogy ha védelem alá helyezzük jobban pályázhatunk, de megint csak: „jobb a kevés az Úr félelmével, mint a sok kincs ha nyugtalanság jár vele” (Példabeszédek 15.16.) Nem vagyunk nyugodtak, 2019. november 15-e óta, nem vagyunk nyugodtak. Ezt mindenképpen szerettem volna elmondani. És hogy ne húzzam az időt, én tisztelettel kérem a képviselő-testületet, hogy legyen olyan szíves méltányosságából, ha más miatt nem akkor méltányosságából és együttérzésből legyen kedves kiemelni a református templomot a 13/2018 rendeletéből.

Kottyán Sándorné Csetény, Kossuth u. 15: azt szeretném kérdezni, hogy ezek az értékbecslések, ami egy csomó, hogy nem a rendeletalkotás előtt kellett volna megtenni? A másik meg én nekem nagyon rossz érzésem van, és elmondom azt is, hogy miért: én úgy gondolom, hogy nekünk együtt kellene, hogy működjünk, tehát a képviselő-testületnek és a lakosságnak, de itt az az érzésem, mintha ellenségek lennének egymásnak, a jó Isten áldja meg magukat- mi azért választottuk meg Önöket, hogy a lakosság érdekeit képviseljék és ne fordítva történjen meg az a dolog, hogy a lakosságnak kelljen az Önök érdekeit képviselni. Elnézést kérek, bocsánat, nem akarok indulatosan beszélni, mert köztudott rólam, hogy elég indulatos vagyok – egy csomó minden van a rendeletbe a református templom kivül, mondja a tiszteletes úr, hogy nem csak a templomról van itt szó vannak benn olyan dolgok ami szintén a református egyház tulajdona, illetve nem tudom, illetve van olyan, hogy temető és 5 temető van itt Csetény Község területén. És van olyannak dolgok benn ami kincs, ami nincs pl. a malmok. Nem tudom, hogy ki látta, mert már 40 éve körülbelül nincsenek meg a malmok, illetve a Deli malom ipari védettség alatt áll, nem tudom, hogy milyen okból, mert már kb. 40 éve jártam arra, mikor már nem volt ott. Szóval elnézést kérek én azt szeretném, hogy ez a képviselő-testület a lakosság érdekeit szolgálja, és ne azt kérjék tőlünk, mert bármilyen rendelet, bármilyen intézkedés ami gyűlöletet kelt, az nem jó intézkedés, nem jó rendelet – az nem ér semmit.

Pont a polgármester úr mondta, hogy azon kell még dolgozni, hogy a közösséget építsünk, ezekkel az intézkedésekkel, sajnos közösséget züllesztünk; mert én a legjobb barátnőmmel emiatt a rendelet, illetve határozat miatt majdnem összevesztem. Utána jutott eszembe: Te szent ég, de hülye vagy te Kati ;hát ezért? De hát sajnos emberek vagyunk. Még egyszer kérem Önöket a lakosság érdekeit képviseljék, és nem mi az Önök érdekeit.

Somogyi Barnabásné Csetény, Hunyadi u. 40.: én nekem csak a Varga József Endréhez képviselő úrhoz volna egy kérdésem és a Bognár Barnabáshoz: mi volna akkor, hogy ha a mai nappal a baptista egyházat is védelem alá vennénk, a katolikus templom az benn van a kastély projektbe, közegbe, vagy esetleg a pünkösdi gyülekezetet. Hm? Kérdés! Ennyi erővel, hogy a reformátusoknak a vagyona rá akarja tenni az önkormányzat a kezét, a másik egyházak?? Ne legyen arra se, ne legyen arra se, meg a másikéra se. Mi köze az önkormányzatnak a templomhoz? Mi köze van egyház és állam? Szét kellene választani emberek! Képviselők! Egyház- állam! Ha tanultak történelmet, vallástörténelmet, akkor? Ennyi lehet mosolyogni! És a másik meg a tiszteletes úr, mikor a Varga Dia házassága a romokba hevert ki, kihez ment a tiszteletes úrhoz. Ki akarja az uniós pénzeket forgatni meg irányítani? Ez itt a legnagyobb probléma emberek, az uniós pénzek, amik jönnek be a faluba. Azok fölött, történet.

Nagy Attila: ez egy lakossági fórum, nem tehetem meg , amit szívem szerint megtennék, sajnós polgármesterként ülök itt, de amennyiben Somogyi Barnabásnének mégis bármilyen anyagi visszaélésről tudomása van, akkor javaslom ,hogy tegye meg a feljelentést, nagyon gyorsan, hiszen minden ilyen vád méltatlan a testülettel kapcsolatban. Hogy ha már azt hallottuk, hogy miért lettünk megválasztva, akkor valószínű Ön ezért nem lett megválasztva.

Somogyi Barnabásné: azért , mert lejáráttal. Remélem, hogy az ügyészség, a 2019. 06.07-én előkeresi majd azt a telefonbeszélgetést, amit intéztél akkor, és megfenyegetté engemet is, a legköszönő képviselő is meg lett fenyegetve, úgyhogy erről majd számot kell adni a polgármester úrnak.

Nagy Attila várjuk a feljelentést.

Somogyi Barnabásné: csak ezt sokan nem tudják.

Nagy Attila : van még kérdés?

Simon Ervin, Csetény, Bem u.33.: hozzáteszem a református gyülekezet presbitere vagyok. Ez nem cím, hanem Istentől kaptam a szolgálatot, ezzel nem visszaélni, hanem szolgálni kell. Először is erre kérlek titeket, hogy a köz szolgálói legyetek és ne a köz urai. Nem ezt akartam lényegébe kihozni, de hogyha úgy döntötök, talán el kéne gondolkodni. Egy ígét szeretnék először is felolvasni nektek, nekünk hogy miért van ez a templom:

azt mondja a Pál apostol, hogy „, az Isten aki teremtette a világot és mindazt ami abban van a mennynek és a földnek ura nem lakik kézzel csinált templomokban, emberi kéz szolgálata nem szorul, mint valami nélkül szükölködnék, mivel ő áld mindeneknek életet, lehetetet, és mindent.

Először is, miért van egy épület? Rendeltetése van, igaz. Minden épületnek rendeltetése van, a rendeltetése ennek az épületnek az, amit már lekipásztorunk is elmondott, hogy hitet ott gyakoroljuk, Istent őt dicsőítsük, egymást erősítsük és hívogassuk a másik embereket oda, hogy valóban Istenhez hívjuk. Nekünk ez a dolgunk, ez a szolgálatunk. Az épület az egy rendeltetés, ez szolgálat, az küldetés, azt szeretnénk elérni. Viszont volna egy kérdés, miért vagyunk ebben akadályoztatva? valamit vagy nagyon jól csinálunk, vagy nem. Kérdezném tőled Attila, tudtál arról, hogy a padok ki lesznek dobva, ki lesznek véve? Mielőtt küldték a levelet és őszinte választ kérek.

Nagy Attila: mielőtt küldük a levelet?

Simon Ervin: igen?

Nagy Attila: persze.

Simon Ervin: akkor, miért volt ez a levél? Miért nem jöttél szó szerint 10 m-re át? Ha még ezt jogszabálysértés volt ez a rendelet, miért nem jöttél a lekipásztor úrhoz? Legalább nyáron, hogy mit akarunk csinálni.

Nagy Attila: bocsánat, a kérdés az volt, hogy tudtam -e előtte róla, mielőtt küldtük a levelet? A nagy hiba az én részemről az volt, és azt gondolom sokunk részéről hogy nem néztük meg a csetényi református egyház honlapját, hiszen ez már régen előtte fent volt. Mi csak akkor tudtuk meg, amikor elkezdődött a szétvágás. Az a levél, amiből mindenki úgy érzi, hogy ez

indult, én továbbra is azt mondom, hogy ez a rendeletbe benne van, teljesen jogos ,hogy előbb kellett volna ,megcsinálni az értékleltárt, teljesen jogos, viszont mi nem sértettünk törvényt, azt mondja ki a bíróság, aki erre ildomos. Alapvetően benne van a levegőbe, hogy mi nem törvény szerint járunk el, mi kaptunk egy felszólítást a kormányhivataltól, ennek az egész folyamatnak az eredményeképpen ahol 90 napunk volt arra, hogy az értékleltárt megcsináljuk, nekünk nem lett felfüggesztve a rendeletünk ,az egy érvényes rendelet. Az értékleltárt, majd a kiegészítésekkel el fogadjuk és bele fogjuk emelni és a

Simon Ervin: bocsánat, rossz a válasz.

Nagy Attila : sokat hallgattam, és fogok is még ma szerintem eleget hallgatni. És ma nem lennék akkor itt, ha amikor azt a levelet, nem vittem el személyesen , talán abban a pillanatban jobb is volt . Amikor mi azt a levelet megírtuk, továbbra is azt gondolom, hogy tisztességgel, becsülettel írtok, továbbra is azt gondolom, hogy nem utasítottunk senkit, aki ezt mondja az kiforgatja , mert ez nem igaz. A vád az amit kaptunk, hogy a fal adta a másikat. Azután hoztunk egy határozatot , ahol ugye felhívtuk a figyelmet a rendeletre. Utána pedig elindult ez a lavina, amiért most itt vagyunk. És az is tény, hogy soha nem látott összefogást hoz néhány emberben. Viszont én mindig azt mondom, hogy a mi felelősségünk nem a holnap, hanem ugyanúgy ,ahogy Önöknek is néhányuknak , hogy mi lesz 30 év múlva. És egyértelműen határoz ez a szakvélemény is , hogy nem gátoljuk a templom felújítását. Én nem tudom, hogy miért kell ennyire védeni, hiszen közös a célunk- védjük a templomot. Egy oldalon állunk. Ugye? Ebben szerintem egyetértünk.

Kottyán Tibor: tőled akarják megvédeni.

Nagy Attila: tőlem nem kell megvédeni, elnézést, mert eddig is ezután is akár., mint református gyülekezeti tag, akár, mint polgármester segíteni fogom, hiszen ez kutyakötelezettségem, ahol minden egyes gyülekezetet is segít az önkormányzat. A kérdés az, hogy tudtam arról, hogy bontás van.

Simon Ervin: nem a bontásról hanem arról, mikor még a bontást el sem kezdtük, te már akkor tudtad-e , hogy a padok ki lesznek cserélve?

Nagy Attila: azt mondtam az előbb, hogy nem.

Simon Ervin: meg se nézted azt a tervet?

Nagy Attila: nem , ezt én elmondtam, állítottam mást?

Simon Ervin: de akkor, akkor miről beszélünk? Meg se nézed, úgy , hogy milyen dokumentumokat küldtünk ki neked?

Nagy Attila: valójában Önök nehezményezik a mi hirdetményi formánkat, úgy tudom, hogy a református egyház sem küldött írásbeli tájékoztatót minden gyülekezeti tagnak a felújítás tényéről és helyszínrajzokkal a tervekről.

Simon Ervin: de igen.

Nagy Attila: akkor majd szeretném megkapni, nem , mint polgármester, hanem, mint gyülekezeti tag.

Simon Ervin: az a probléma, hogy hosszú a válasz, egy igent vagy egy nemet kértem. Tehát tudtál róla. De nyáron is beszéltél a tiszivel, igaz?

Nagy Attila: Így igaz.

Simon Ervin: és akkor is beszéltetek a padokról, igaz?

Nagy Attila: a padokról nem beszéltünk. A felújításról beszéltünk, szóba került az, hogy szeretnének betenni, nem padokat, hanem székeket- az nem arról szól, hogy Stihl fűrésszel szétvágom a padokat, csak jelzem. Én akkor már megfogalmaztam azt a véleményt, mint magánember, hogy ez nekem speciel nem tetszik.

Simon Ervin: az egy dolog, hogy neked nem tetszik, de ez itt nem csak terólad szól, az egész gyülekezetéről.

Viszont van még egy észrevételem, a válasz hosszú volt én csak egy igent vagy nemet szerettem volna. Nézegettünk az interneten több református templomot , egyet néztem , ugyanígy néz ki, ott semmi problémát nem okozott, sőt az önkormányzat az segíteni szeretne, az nem akadályozza, nem szól bele , hogy a padokat hogyan hozzák ki, kézzel összevágva, vagy stb. Miért pont Cseténybe, hogy mindig bele kell szólni, holott igazából segíteni kellene. Láttam olyan templomot, ami a 11. században épült , ami valóban műemlék és széket raktak be, nem padokat. Mert nem az a lényege a templomnak, hogy múzeum legyen, nem múzeumot akarunk, se a gyülekezet, senki sem. Van itt egy kifejezés, hogy szakrális épület, tudjuk, hogy ez mit jelent. Isten, Isteni hitből fakadó szent szeretetet adó, és van egy épületek: legyen az templom, legyen az gyülekezeti terem, ha nincs benne hitét gyakorló ember, vagyis az épületeknek rendeltetése van, hogy amikor ott összejönnek az emberek Isten dicsőségére. Az a rendeltetése, az , hogy most ez a mai kornak hogyan felel meg pontosan ez a lényeg benne, a padok, nem tudom mikor ültetek utoljára a padokba, harisnyákat szakítottak ki, egyszerűen korhadt volt ki kellett dobni. Te is láttad, te is tudod. Ezért nem értem, hogy miért kell támadni, a másik kérdésünk most itt vagyunk ennyien, miért csak a Hajdú Ferenc lelkipásztor?

Nagy Attila: na akkor ebbe menjünk már bele, mi a kérdés?

Simon Ervin: miért csak őt támadtad?

Hajdú Ferenc: nem, nem.

Simon Ervin: jó, akkor csak ennyi a kérésem, hogy gondoljátok már meg őszintén, hogy mi a békességre való törekvés. Mi is szeretnénk azért jöttünk ide. Lehet , hogy kicsit indulatosak vagyunk, ezért elnézést kérek, bocsánatot kérek, nekem is ilyen a habitusom. Békességgel törekedjünk arra, de azért, mégis a tulajdona az egyházné.

Hajdú Ferenc Csetény, Rákóczi u. 26.: Én magam személyesen tájékoztattam a polgármester urat a nyáron arról, hogy fel fogjuk számolni a padokat. Akkor nekem a polgármester úr azt mondta, hogy Rakovics Mátyásnak lehet ehhez lesz még 1-2 szava, mert ,hogy ő azt mondta meg fogja vásárolni a padokat. Ennyit szerettem volna mondani.

Kottyán Sándorné: én még szeretnék szólni, hogy ki tudott róla, ki nem. Az alpolgármester asszony nagy bölcsen valamire azt mondta, hogy tetszetek volna eljönni a közmeghallgatásra,

akkor tudnának róla. Igaza van teljes mértékben. Tetszettek volna eljönni az istentiszteletre, ahol ezekről a felújításokról, nem egyszer, hanem többször szó volt, köszönöm.

Kottyán Tibor Csetény, Táncsics M. u. 26.: én a képviselőkhöz szeretnék szólni, hogy ennyire erős szellemi tőke eddig nem ült össze, 3 diplomás is ül itt, ha nem 4. Én arra kérem Önöket, hogy tudják, hogy a demokrácia szempontjából nagyon fontos a fékek és az egyensúlyok rendszere. Kérem Önöket, hogy gyakorolják. Ennyit szerettem volna mondani.

Hege Ferencné Kossuth u. 4: Mikor a nácik elvitték a kommunistákat, csendben maradtam, hisz nem voltam kommunista. Amikor a szakszervezeti tagokat vitték el, csendben maradtam, hisz nem voltam szakszervezeti tag. Amikor a szocialistákat bezárták, csendben maradtam, hisz nem voltam szocialista. Amikor engem vittek el, nem maradt senki, aki tiltakozott volna. Ezek egy protestáns lelkésznek a szavai, elég ismert szavak. Én nem vagyok református. Én közel 30 éve élek ebbe a faluba, én felszólítom a képviselő-testület tagjait, Önöket, mi csetényi polgárok és én magam is azért, hogy Önöket azért választottuk meg, hogy a csetényi emberek érdekeit képviseljék. És itt meghallhattuk az előbb a polgármester úr és a lelkész úr szavaiból is, hogy itt most érdekkülönbségek vannak, Én azt látom, hogy a református lelkész Hajdú Ferenc és a református tagok is azt nyilatkozták, hogyha helyi védelem alá helyeznék a templomukat. A felolvasatokból kiderült Attila, hogy a református egyház nagyon jól gondolja a református templomot. Úgyhogy adjuk meg nekik azt a szabadságot, hogy, én is arra kérem a tisztelt képviselő-testület tagokat, hogy továbbra is maradjon független az, hogy ne legyen védelem alatt ez a templom. Hiszen a református egyház, és a református egyház tagok tiltakoznak ellene, és nem szeretnék. És mi szeretnénk békességbe élni ebbe a faluba, és így van, amióta ez a rendelet kitudódott, és hogy mik a következményei, mert erről a rendeletről tényleg nem tudtunk valóba, ez a védelemből, ez a Kossuth utcát is érinti és valóban értesíteni kellett volna, mi magunknak is erről és ugyanúgy ahogy a templomot, a kápolnát, sok mindent érint, tehát ott súlyos hibákat követtek el, amikor ezt a rendeletet az önkormányzati képviselők elfogadták. Elolvastam ezt a rendeletet, és értesíteni kellett volna mindazokat, akiket ez a rendelet érint. Nem lettünk értesítve, és azt kérem, hogy ha békességet és nyugalmat szeretnénk ebbe a faluba, akkor ne menjenek szembe a református egyház tagok akaratával, mert november óta valóban amerre mozdulok a faluban felháborodnak az emberek, felháborodnak ezen. Hagyjuk meg az ő függetlenségüket, addig is remekül, nagyon jól gondozták, a felolvasatokból kiderül a templomukat. És úgy gondolom, hogy nekem azért jöttem el, lelkiismereti kötelességem szólni ez ügyben, hogy tiszteljük ennyire egymást. S ami itt kiderült a felolvasottakból, hogy ez itt nem erről szól. Ez nem erről szól. Én magam sem lettem értesítve, hogy a Kossuth u. 4 alatti vagy a Petőfi u.-ingatlanom helyi védelem alá kerül De ők se lettek értesítve. De kiderült, hogy nem készült az az értéktár el időbe, itt elhangzott, hogy Önök dönteni fognak arról, hogy ez a rendelet amit 2018-ban hoztak, ezután a fórum után, hogy megtartják vagy elvetik., dönteni fognak róla Én kérem azt, hogy tiszteletben tartsák azt, hogy a reformátusok nem szeretnék. Csináljanak egy új rendeletet, hagyják ki belőle a templomot és mindenkit korrektül értesítsenek aki érintett benne. Köszönöm szépen!

Szalai Sándorné: én is szeretnék hozzászólni, de leírtam magamnak, Szalai Sándorné vagyok, Csetény, Ady u. 23. Szeretném kérni a polgármester úrtól, a képviselő-testület többi tagjától, hogy a helyi védelemről szóló rendeletét gondolja át, vizsgálja meg újra. Vegye figyelembe a gyülekezetbe járó közösség akaratát, véleményét, akik eddig is és ezután is ott hétről hétre összejönnek, használták, használni szeretnék akár a templomot, hogy nekik mi a jó és mi nem Ne akarjanak rájuk nézve nem kedvező, inkább hátrányos döntést megalkotni. A döntéshozatalukban a szívükben a keresztény lelkiület legyen a meghatározó. Nem szégyen belátni, ha valamilyen döntés nem hozta meg a várt eredményt, lehet azon változtatni,

módosítani , visszavonni akár. Ne kelljen a bíróságig eljutni. A békesség ezúton is kerüljön helyreállításra, az egyházi önállóságot ne akarják csorbítani. A Csetényi Református Egyházközség mindig törekedett az önkormányzattal a közös együttműködésre, az önkormányzat jó hírnevének a gyarapítására. Ez az egyház részéről. A másik meg , mint magánemberként , hogy mit jelent a területi védelem, mert a rendelet mellékletébe területi védelem van, amit a Magdika is említett, bele tartozik az egész Ady utca, Kossuth utca és a Petőfi utca nagy része. Itt nagyon sok ingatlan van, amire egyfajta kötöttséget jelent, de a rendeletet én végigolvastam de abba ,hogy az területi védelem mit jelent, mivel lehet szántani, vagy mibe lehet a kertbe bemenni, vagy mit takar, halvány gőze sincs se a lakosságnak, senkinek se. De a rendelet erre vonatkozó magyarázatot nem takar, tehát a deszkapalát, meg nem tom miket körbekerengtet, de hogy a terület védelem én nem találtam, lehet, hogy átsiklottam, mert elég nagy anyag, de erre szeretnék választ kapni. Meg valóban nem volt egy fórum összehívva, hogy az Ady utcának , Petőfi utcának azon a részén konkrétan kiket érint, mert ott is van tól- ig ,hogy abba hány helyrajzi szám tartozik bele , ezért ez nem kis lakosságszámot érintő ez a fajta megközelítés. Köszönöm!

Nagy Attila : még esetleg ebben a témában?

Varga József Endre képviselő: először is az, hogy nem tájékoztattuk arról, hogy védelem alá akarjuk helyezni ez nem egészen így van, mert 2013-ban kiadtuk ugye a helyi építési szabályzatot és a település rendezési tervet. Ez nekünk, mint képviselőknek ez kötelező feladat. Kötelező feladat a település rendezés. Abban bent volt ez, hogy igenis védelem alá szeretnénk tervezni. Na most, itt van az építésztervező úrnak, tiszteletes úrtól megkaptuk az építész műszaki leírását. Ebben írja, hogy előírások, szakhatóságok. Első mondat, hogy rendezési terv nem áll rendelkezésre, 2016. április 12-én, pedig van érvényes rendezési terv, amiben benn van ugye, hogy szeretnénk védelem alá helyezni, tehát egyből a szakhatóságokat úgymond kerülte az építész tervező úr. De nem probléma, mert a terve tényleg nagyon szép. A leírás fő célja a felújítás során a belső tér századfordulóra jellemző építészeti értékeit, jellemző karakterét erősítjük, erősítve ezzel egyedi identitását. Igen, ez a fő célja. Mi nem az egyházat akarjuk helyi védelem alá venni, ezt értsék meg, nekünk az a kötelességünk, hogy az itteni építészeti értékeket. Tehát van egy műemlékünk, van a kastély, nekünk kötelező feladatunk, hogy a településképi rendeletet, a területrendezést, az értéktárat. Most vegyünk be az értéktárba, nézzenek körül, mi az ami elmúlt legalább itt száz éves? Mégis mikor bejövök a faluba először a templomra nézek, pedig nem vagyok református, engem az megnyugtat, hogy ott áll a helyén és ugyanúgy ahogy múltkor láttam. Nyilván az , hogy mi helyi védelem alá helyezzük , az jelenti, hogy mi elismerjük település szinten, tehát kinyilvánítjuk azt a szándékunkat, hogy az egy fontos és nélkülözhetetlen érték Csetény községben, ez egy építészeti emlék. Nekünk nem az egyházzal van gondunk, a mi feladatunk, hogy megőrizzük a látványt. Itt áll 800-100 éve, már az 1300-as években itt állt azon a dombon. Azért nem vesszük a baptista imaházat vagy a pünkösdit, mert azok már építési engedély alapján készültek. A templom, a kápolna akkoriban még nem így volt, hanem maga a nép így építette meg. Meg kissé fiatalok azok az épületek, majd a jövő generációja, vagy 50 -100 év múlva gondol egyet akkor azt mondja, hogy ő neki az nagyon fontos, hogy adott korban így nézett ki ez az épület, akkor majd védelem alá veszi. De mi most meg akarjuk őrizni azt, ami a múlt század elején épült, mert itt nagyon sok mindent elbontottak, már alig maradt olyan érték a településen, van egy -két , például a tájházra gondolok, mutatja a régi építészetet , a fala, a lakóépület öröksége, de ilyen szakrális épületek szerencsére , kivéve a szocialista városokat minden településen vannak, és szerencsére az országban még mindenhol ezeket meg akarják őrizni. De sajnos most már Nyugat- Európában olyan trendek mutatkoznak, más célra használják, sőt el is bontják ezeket, ne jussunk el ide. Isten őrizz! Még egyszer hangsúlyozom ezzel, hogy mi védelem alá akarjuk helyezni , ezzel elismerjük azt, hogy ezek az építmények